

2015

Don Quijote y La Institución del Matrimonio: Un análisis Marxista Feminista

Cameron Brandt
Occidental College

Follow this and additional works at: <http://scholar.oxy.edu/cervantes>

 Part of the [Spanish Literature Commons](#)

Recommended Citation

Brandt, Cameron () "Don Quijote y La Institución del Matrimonio: Un análisis Marxista Feminista," *El Ingenioso*: Vol. 1: Iss. 1.
Available at: <http://scholar.oxy.edu/cervantes/vol1/iss1/1>

This Article is brought to you for free and open access by OxyScholar. It has been accepted for inclusion in El Ingenioso by an authorized editor of OxyScholar. For more information, please contact cdla@oxy.edu.

Don Quijote y La Institución del Matrimonio:
Un análisis Marxista Feminista
Cameron Brandt

Felisa Guillen
Español 490 Senior Seminar
Otoño 2015

Abstract

Using a Marxist-Feminist analysis, this paper aims to explain the reasons for the inequality in the institution of marriage. The main theory is that of writer Iris Young, who proposes the union of Marxism and Feminism to one theory. Young explains that you can separate society by the 'division of labor', which can be interpreted in the case of *Don Quixote* as the different motivations that lead to marriage. This division creates superior and inferior characters by gender and economic status. This inequality is further developed by the theory of Marxism by Friedrich Engels and Karl Marx, which explains the idea of the base and the superstructure, to understand how social classes are formed. These divisions create an inequality, where superior characters take control of the dominant ideology and the institution of marriage, and impose their values on the inferior characters. This interpretation can be applied to two episodes of *Don Quixote*; that of Marcela and Grisótomo, and Cardenio, Luscinda, Dorotea and don Fernando. The Marxist-Feminist analysis of these two episodes demonstrate how the superior characters take control of the institution of marriage and create a false consciousness in the inferior characters, who suppress their real desires of love, to avoid questioning the social system.

Resumen

A través de una análisis marxista feminista, este ensayo explica unas razones por la desigualdad en la institución del matrimonio. La teoría principal es la de la escritora Iris Young, quien propone una unión del marxismo y el feminismo. Young se explica que se puede separar la sociedad por la 'división del trabajo', que se puede interpretar en el *Don Quijote* como las diferentes motivaciones que conducen a la institución del matrimonio. Esta división crea personajes superiores e inferiores por las categorías de genero y estatus económico. Esta desigualdad se desarrolla más con la teoría del Marxismo por Freidrich Engels y Karl Marx, que explica la idea de la base y la superestructura, para entender cómo se forman clases sociales. Estas divisiones crean una desigualdad donde los personajes superiores toman control de la ideología dominante y la institución del matrimonio y se imponen sus valores en los personajes inferiores. Se aplica estas ideas a dos episodios principales de *Don Quijote*; lo de Marcela y Grisóstomo y de Cardenio, Luscinda, don Fernando y Dorotea. El análisis marxista feminista de estos episodios revela cómo los personajes superiores toman control del matrimonio y causan una falsa consciencia en los personajes inferiores, quienes reprimen sus deseos real del amor para no cuestionar el sistema social.

Introducción

Estado del Tema

La posición de la mujer, especialmente en la institución del matrimonio es clave al desarrollo de la sociedad en general. El matrimonio, diferente a otras instituciones de la sociedad, crea la base para la procreación que sigue la especie del ser humano. En términos básicos, el matrimonio significa una transacción económica entre dos personas, el hombre y la mujer, donde en muchos casos existe una desigualdad. Es importante entender cómo el rol de la mujer y la desigualdad eran percibido durante el tiempo de Cervantes para explicar el origen de la presentación inferior de la mujer en la institución del matrimonio en *Don Quijote*.

El rol específico que tiene la mujer en España durante el siglo XVII se describe en el libro *Daily Life in Spain in the Golden Age*. El capítulo que presenta de la posición de la mujer en el matrimonio identifica a un cambio desde el pasado donde la mujer tenía menos libertad. Pregunta; “What has become of the respectable seclusion in which young girls were kept until the day of their betrothal?” (Defourneaux 145). Según esta pregunta, las mujeres sirven un propósito que es casarse y no son útiles antes de este punto. El problema con mujeres, según el texto, es que no saben cómo manejar su libertad “often exceeding the bounds of modesty and the limits of respectability” (Defourneaux 145). Aquí entonces, se presenta la inferioridad de la mujer por su inhabilidad de tomar control de su propia vida, dependiendo del hombre para cuidarla.

Es importante cuestionar porque la sociedad mira a la mujer en una manera tan débil. Posiblemente es el sistema que contribuye a esa interpretación en vez de una característica innato de la mujer. El libro explica que el razón por la inferioridad de la

mujer es por su “confinement which...was imposed upon women. They seldom left their homes, and then only to perform their religious duties” (Defourneaux 146). Diferente al hombre, la mujer estaba limitada a una esfera estructurada por la sociedad, la cual crea una desigualdad.

Los escritores del tiempo también apoyan esta presentación de la mujer. Una fuente que describe consejos de padres para sus hijas antes de casarse, refleja la ideología opresiva del tiempo. El padre de la mujer mira su matrimonio como una transacción económica con el esposo, poniendo ella a un nivel inferior. No sólo se transfiere como un producto, pero después de esa transacción, ella necesita obedecer a su esposo como obedecía a sus padres. En las conversaciones antes del matrimonio, los padres explican que la mujer necesita entender su inferioridad “being the husbands masters of everything and women masters of nothing” (Ocana 52). Por eso, la única posibilidad de la mujer es casarse porque “a good name is the best thing to inherit in this world. Everything is suspicious and unsafe for women until they become saintly and virtuous” (Ocana 52). Presentando el matrimonio no sólo como la opción mejor para la mujer sino la única opción refuerza otra vez la dominación de la ideología patriarcal en el matrimonio.

El Matrimonio Engañoso en las *Novelas Ejemplares* presenta el punto de vista de Miguel de Cervantes sobre la institución del matrimonio después del primer parte de *Don Quijote*, lo cual otorga más contexto histórico a la desigualdad del matrimonio. Este cuento describe la transacción de la mujer a través del matrimonio. Aunque el matrimonio descrito en este cuento no pone la mujer en una posición completamente inferior, Cervantes hace comentarios interesantes de la institución. Al principio del texto, un personaje que se llama Peralta, avisa a su amigo, quien fue engañado por su esposa, que la pasión siempre causa el

dolor (Saavedra, *The deceitful marriage* 3). Esta implica que la motivación del matrimonio debe ser para el beneficio económico en vez del amor, porque esta emoción plantea un problema por la transacción que es el matrimonio. Sin embargo, Cervantes desarrolla que las ideologías dominantes opriman los deseos reales para mantener la posición dominante de un hombre de clase social alta.

Marco Teórico

La institución del matrimonio puede ser analizada a través de dos teorías: el marxismo y el feminismo. Existe interpretaciones variadas de esta unión entre las dos, pero la más útil para un análisis de *Don Quijote* es por la escritora estadounidense, Iris Young. Young explica que la unión debe crear una teoría, en vez de un sistema dual, porque una característica inherente del marxismo es la inhabilidad de reconocer la opresión de la mujer. En su artículo *Beyond the Unhappy Marriage: A Critique of the Dual Systems Theory*, Young critica la teoría de la escritora Heidi Hartmann, quien apoya la teoría del sistema dual. Young presenta el problema con el sistema dual, a través de su análisis de cómo Hartmann distingue el sistema patriarcado al capitalista (Young 46). La teoría del sistema dual, según Young, se manifiesta en dos maneras: el sistema patriarcado sólo aparece en las estructuras ideológicas y sicologías de la sociedad que interactúan con las relaciones materiales de la sociedad que es el capitalismo, y el patriarcado como un sistema de relaciones materiales que existen independiente de, pero interactúan con las relaciones de producción. Hartmann apoya el segundo, pero explica que se presenta difícil separar el patriarcado del capitalismo porque las divisiones del trabajo refuerzan ambos sistemas (Young 46-47). Esta confusión por Hartmann se lleva a la teoría de unión de Young, porque la institución del matrimonio tiene implicaciones económicas y feministas. Para explicar

cómo la institución del matrimonio se afecta por la división del trabajo usa el análisis de género en el sistema capitalista patriarcal. Young usa este término de la “división del trabajo” en vez de clase social para referir a algo más concreto que es la actividad del trabajo (Young 51). Clase social entonces sirve como una categoría adentro de esta división, similarmente a género.

La división del trabajo o la actividad del trabajo en el caso de *Don Quijote* es la diferente motivación que conduce a la institución del matrimonio. Por la división que se expone en esta institución, los personajes inferiores se motivan primeramente por el amor, mientras que los personajes superiores se motivan por la satisfacción personal y el beneficio económico. En desarrollando las divisiones, se puede analizar las relaciones de dominación y las estructuras ideológicas. En el caso de género, el masculino se manifiesta como superior al femenino, creando la ideología patriarcal. Similarmente, en la división económica, un personaje del clase dominante toma superioridad, enfatizando la ideología capitalista. Por estas distinciones, la ideología capitalista patriarcal puede ser usada para entender la razón por la desigualdad entre los personajes en la institución del matrimonio.

La teoría del Marxismo, desarrollada por Karl Marx y Friedrich Engels explica cómo funciona el sistema económico en la sociedad, que también se puede aplicar a la literatura para entender las estructuras que forman instituciones como el matrimonio. Para demostrar cómo se crean las clases sociales en una sociedad, Marx explica que existen medios de producción que forman la base y son controlados por la superestructura que incluye la ideología y las instituciones sociales y legales. Por esta diferencia, desarrollan entonces clases sociales y eventualmente, la clase dominante formaliza su ideología que se impone en la clase baja (Eagleton 193). Con este control que tiene de la ideología también

perpetua la idea de la falsa consciencia, donde la clase dominante controla cómo las personas identifican y desarrollan sus propias ideas del sistema (Eagleton 194).

Esta teoría de Marx, junto con el análisis de Young puede ser aplicado a *Don Quijote* para explicar la institución del matrimonio en el episodio de Marcela y Grisóstomo y de Cardenio, Luscinda, Dorotea y don Fernando. La institución del matrimonio forma la superestructura de la sociedad, pero en vez de tener clases sociales para separar los personajes adentro de esta institución, existe la división del trabajo. Esta división se explica como la motivación que conduce al matrimonio que cree una distinción por género y clase social. El amor es una de las motivaciones de la institución del matrimonio, donde los personajes masculinos dominantes toman superioridad y control de esta emoción para crear la falsa consciencia en los personajes inferiores, quienes no cuestionan el sistema y ideología dominante. Por su inferioridad, las mujeres de la clase baja forman la base y son explotados a través de esta ideología. Sin embargo, la mujer que existe como parte de una clase social superior, se afecta también de la opresión de la institución.

El libro *Women in Class Society*, exhibe la posición de Karl Marx y Friedrich Engels sobre la institución del matrimonio y el rol de la mujer. Aunque usan la idea de clase social, traduce similarmente a la idea de división del trabajo. Engels propone que cualquier movimiento en frente causa un movimiento para atrás porque la prosperidad para algunos se gana por la miseria y frustración de otros (Saffioti 78). Entonces, en el matrimonio, la ideología capitalista patriarcal que toma superioridad, pone los hombres de clase social alta con la habilidad de tomar ventaja de los otros personajes del libro. Marx apoya la idea que la división del matrimonio existe en estos dos eje, donde “the domination of man over woman...ends up subserving the interests of those holding the economic power” (Saffioti

81). Similarmente Marx propuesta que en esta institución creada por la sociedad, el hombre toma superioridad sobre la mujer para servir los de clase social alta.

Metodología

Fuentes secundarias eran utilizadas para el desarrollo de la teoría y el contexto histórico de la institución del matrimonio en este ensayo. Los artículos de revisión eran ventajosos para decidir cuales libros funcionan mejor por este tema del marxismo feminismo. También la teoría de Iris Young sobre la unión del marxismo y el feminismo se encuentra en un articulo de revisión sobre el libro *Women and revolution : a discussion of the unhappy marriage of Marxism and feminism* que presenta varias teorías. (Douglas). Esta teoría es necesaria para un análisis de la situación de la mujer y la división del trabajo en la institución del matrimonio en *Don Quijote*.

La ideología capitalista patriarcal que domina el sistema social y las relaciones amorosas en *Don Quijote* demuestra cómo los personajes masculinos de clase alta toman el control sobre la institución del matrimonio que funciona como la superestructura para crear la falsa consciencia en los personajes femeninos de clase baja, quienes forman la base.

Análisis del texto

Episodio de Marcela y Grisóstomo

El primer episodio de *Don Quijote* que se puede analizar según la ideología capitalista patriarcal que toma control de la institución del matrimonio, es lo de Marcela y Grisóstomo. Cervantes refuerza esta ideología dominante con la división del trabajo, desarrollando la idea que el amor se presenta como una emoción peligrosa en el matrimonio. Evidentemente, los personajes superiores son motivados por la perpetuación

del orden social y de la satisfacción personal en vez de sus emociones. Aunque no hay un matrimonio actual, el control que tiene el hombre sobre la mujer se explica por la relación entre Marcela y su tío. Esta superioridad que tiene el tío crea la falsa consciencia en Marcela, influyéndola de salir como pastora para escapar el matrimonio. Sin embargo, Marcela tiene una posición económica estable distinta a otros personajes femeninos y su rechazo del matrimonio no la afecta mucho más que una percepción negativa.

La división del trabajo, que se explica como la motivación que conduce al matrimonio, se presenta en este episodio a través de la situación entre el personaje de Grisóstomo y Marcela. Al principio, cuando Pedro se habla con Don Quijote, se presenta Grisóstomo como un personaje inteligente “que ha muerto de amores de aquella endiablada moza de Marcela” (Saavedra, don Quijote 84). Su motivación para seguir la pastora Marcela es por el amor de ella. Este comentario no sólo refleja la percepción negativa de Marcela, pero la división entre ella y Grisóstomo también. Al otro lado, Marcela se actúa como un personaje más independiente que rechaza el matrimonio y los hombres que la sigue para vivir libre. Aunque puede interpretar que las acciones de Marcela son explicadas por la falsa consciencia de la ideología dominante, toma superioridad por “la vigilancia con que mira por su honra” (Saavedra, don Quijote 87). La motivación de rechazar el matrimonio por satisfacción personal, la pone a un nivel superior. Este rechazo del matrimonio por Marcela “hace más daño en esta tierra que si por ella entrara la pestilencia” (Saavedra, don Quijote 87). Cervantes se comenta a través de esta separación de motivos que lo más peligroso es de sentir y expresar emociones de amor, porque para tomar control de la institución del matrimonio, uno necesita ser motivado por satisfacción personal.

Al mismo tiempo, Cervantes presenta la idea que el hombre tiene control de la mujer por la relación entre el tío y Marcela. El tío “guardábala... con mucho recato y con mucho encerramiento; pero, con todo esto, la fama de su mucha hermosura se extendió de manera que, así por ella como por sus muchas riquezas... era rogado, solicitando e importunado su tío de la diese por mujer” (Saavedra, don Quijote 86). Por su responsabilidad de decidir su futuro con relación a su matrimonio, el tío toma la posición dominante sobre ella. Aunque el tío quiere que ella tome la decisión de casarse, su posición superior le da “la ganancia y granjería que le ofrecía el tener la hacienda de la moza, dilatando su casamiento” (Saavedra, don Quijote 86). En la situación de Marcela, ella toma la decisión del matrimonio pero el tío todavía queda con el poder económica por la ideología capitalista patriarcal.

Esta superioridad causa la falsa consciencia en Marcela, donde ella acepta su posición inferior y decide rechazar la institución del matrimonio por saliendo como pastora. Sin embargo cuando sale, todavía recibe sollicitas, las cuales ella “arroja de sí como con un trabuco” (Saavedra, don Quijote 87). Este rechazo por Marcela del matrimonio se presenta en una manera negativa donde la sociedad no entiende porque se actúa en una manera tan violenta. Por eso, Marcela se parece como un personaje negativo porque no cumple su rol o actividad de trabajo para ser sumiso y aceptar su posición como mujer.

La ideología capitalista patriarcal domina este episodio, donde todos los cabreros están “esperando en qué ha de parar su altivez, y quién ha de ser el dichoso que ha de venir a domeñar condición tan terrible y gozar de hermosura tan estremada” (Saavedra, don Quijote 88). Marcela no tiene otra opción que salir como pastora porque su posición como mujer perpetua su inferioridad en esta sociedad. En su discurso durante el funeral de

Grisóstomo, explica que “nací libre y para poder vivir libre escogí la soledad de los campos” (Saavedra, don Quijote 102). Ella necesita evitar el amor completamente para vivir la vida que quiere porque una mujer automáticamente tiene la responsabilidad de ser esposa. La motivación del matrimonio se presenta aquí como una división, donde los hombres se miran a ella para su beneficio personal, porque no se preocupan de las emociones y pensamientos de ella.

Sin embargo, en contraste con los otros personajes femeninos Marcela tiene la habilidad de tomar más control en la decisión de su matrimonio por su posición económica. De hecho, el tío toma en consideración los pensamientos de ella “que por entonces no quería casarse, y que, por ser tan muchacha, no se sentía hábil para poder llevar la carga del matrimonio.” (Saavedra, don Quijote 87). Para entender que ella puede hacer sus propias decisiones, el tío aunque desaconseja del plan, permite ella irse al campo para ser pastora. Esta libertad refleja cómo su estatus social contribuye a la reacción de la sociedad por sus acciones. Aunque los desaconsejan contra la idea de ser pastora, no tiene otro efecto negativo porque tiene seguridad económica. Para las mujeres en posiciones inferiores a ella, un rechazo de la institución del matrimonio no es posible y no tiene lo mismo resultado.

La división del trabajo que se representa como la motivación que conduce al matrimonio advierte contra las emociones amorosas que resultan en la muerte de Grisóstomo. Esta advertencia enfatiza la ideología dominante que los personajes superiores deben ser motivados por la satisfacción personal o el beneficio económico en la institución del matrimonio. A excepción de la división del trabajo, este episodio destaca la superioridad del masculino sobre lo femenino en la relación entre Marcela y su tío. Esta

crea la falsa consciencia en Marcela quien acepta su inferioridad y sale como pastora para evitar el control de la sociedad. La ideología capitalista también se presenta a través de las consecuencias del rechazo del matrimonio por Marcela, que no son tan negativas como si fuera una mujer de clase baja. La ideología dominante que se perpetua a través de este episodio crea una distinción entre lo masculino y femenino en la institución del matrimonio. En seguido el episodio de Cardenio, Luscinda, Dorotea y don Fernando puede ser analizado similarmente.

Episodio de Cardenio, Luscinda, Dorotea y don Fernando

El personaje don Fernando que representa el sistema dominante del capitalismo patriarcado toma control sobre la institución del matrimonio en este episodio. Por eso, los personajes superiores son separados de los inferiores en la institución del matrimonio por la división del trabajo que es la motivación que conduce a la institución del matrimonio. La motivación de don Fernando es más por la satisfacción personal, mientras que los otros personajes de Cardenio, Luscinda y Dorotea son motivados por emociones amorosas. Este control que toma don Fernando sobre la institución por la división del trabajo y su estatus social crea la falsa consciencia en los personajes inferiores, quienes reprimen sus deseos reales del amor y no cuestionar el sistema social.

La pareja que se presenta primeramente del grupo es Cardenio y Luscinda, quienes son motivados por un amor puro y real. Sin embargo, la ideología dominante representado por don Fernando y su motivación personal toma control de este amor. Se presenta Cardenio primero en el capítulo XXVIII como un loco que vive en las montañas de la Sierra Morena por su melancolía del matrimonio entre su amante Luscinda y don Fernando. Cuando empieza de contar su historia de por qué se enloquece, habla de que tenía planes

de casarse con Luscinda, quien se “amé, quise y adoré... y ella me quiso a mí” (Saavedra, don Quijote 179), pero esta emoción de amor no dura por mucho tiempo. Un día, un noble duque Ricardo envía una carta, pidiendo el trabajo de Cardenio como compañero de su hijo don Fernando. Esta carta demuestra la estructura de la sociedad en este episodio donde Cardenio funciona como el personaje inferior que forma la base y la superestructura que se forma por encima de la base es el duque Ricardo, su hijo, y todo la ideología que controlan por su rol como clase dominante, incluyendo la institución del matrimonio. Esta familia toma a Cardenio como su obrero sólo por su estatus social, reflejando la idea marxista que cuando desarrollan una diferencia entre la clase alta y la clase baja, crea un choque entre las expectativas y deseos de los dos. En este caso, como se explica más tarde en el episodio, los deseos de Cardenio y don Fernando son ambos para el matrimonio con Luscinda, pero para la diferencia en motivación, Cardenio por el amor real y don Fernando para la satisfacción personal, el personaje superior toma control sobre la ideología y el matrimonio con Luscinda.

Cardenio entonces va para acompañar a don Fernando, y un día cuando regresan juntos al pueblo de Cardenio, se dice por obligación de su relación con su amante Luscinda. Don Fernando entonces decide que por su ganancia personal necesita casarse con Luscinda y envía a Cardenio de la ciudad para hablar con el padre de Luscinda. La motivación que separa don Fernando de Cardenio se desarrolla a través del plan de don Fernando; “para poner en ejecución su falso y mal pensamiento, determinó de enviarle a su hermano mayor con ocasión de pedirle unos dineros para pagar seis caballos” (Saavedra, don Quijote 211). Esta idea con todo el mal gusto refleja la motivación de don Fernando. Luscinda explica esta motivación de don Fernando también en su carta a Cardenio, diciendo que “la ha cumplido

más en su gusto que en vuestro provecho” (Saavedra, don Quijote 213). Por el poder que tiene don Fernando como hombre de clase social alta su motivación se hace superior a Cardenio y por eso toma a Luscinda como su esposa.

La división en motivos que conduce al matrimonio de Luscinda y don Fernando crea la falsa consciencia en Cardenio. Él observa la boda desde un rincón de la casa y cuando el matrimonio no termina con el suicidio de Luscinda como deseo sale de la casa enojado porque se siente traicionado por ella. En su camino a las montañas decide que Luscinda se casa con don Fernando porque “la riqueza de su enemigo la había cerrado los ojos de la voluntad” (Saavedra, don Quijote 216). Esta falsa consciencia que tiene Cardenio que Luscinda voluntariamente casaba con don Fernando por su clase social superior cambia su visión que tiene de ella y en vez de luchar para su relación, decide quedarse solo en la Sierra Morena. Don Fernando por su motivación de satisfacción personal y su estatus social dominante le hacen tomar control de la institución del matrimonio. Esta falsa consciencia causa Cardenio de cuestionar el amor de Luscinda en vez de la ideología que causa el problema.

Antes de su matrimonio con Luscinda, don Fernando tiene otra mujer que se llama Dorotea. La relación de don Fernando y Dorotea, similarmente a la de Cardenio y Luscinda, se afecta por la ideología capitalista patriarcal. Esta ideología causa una desigualdad entre ellos porque don Fernando identifica con un nivel de clase más alta que Dorotea. Esta diferencia también se refleja en la motivación de don Fernando, “que se determinó, para poder alcanzarlo y conquistar la entereza de la labradora, ‘darle palabra’ de ser su esposo, porque de otra manera era procurar lo imposible.” (Saavedra, don Quijote 181). Esta

motivación, más por satisfacción personal que emociones amorosas, está en contraste con la motivación por fin de Dorotea, después de la manipulación por don Fernando.

Cuando llega don Fernando al cuarto de Dorotea para confesar su “amor”, ella siente inquieta de la situación. “Aquí echaría de ver que sus pensamientos, aunque el dijese otra cosa, mas se encaminaban a su gusto que a mi provecho” (Saavedra, don Quijote 223). Al principio trata de rechazarle pero Don Fernando no deja de intentar tomarla como su propiedad por el derecho que tiene sobre ella por su estatus social. Usa varias técnicas para convencerla que debe casarse con él como la manipulación que eventualmente “comencé... A tener por verdaderas tantas falsedades” (Saavedra, don Quijote 224). Este cambio de mente que tiene Dorotea no afecta la vida de don Fernando pero afecta ella mucho, lo cual cuenta en su historia “como el que no piensa pagar, que, al concertar de la barata” (Saavedra, don Quijote 226). La verdad de esta situación es conectada a esa diferencia en motivación, donde don Fernando por su superioridad no siente la responsabilidad de sus acciones que son sólo para ganancia personal, en vez de Dorotea quien rompe su vida para el amor real para ser a la disposición de él.

Eventualmente, Dorotea hace lo que quiere don Fernando, explicando cómo “tantas muestras de verdadero amor, pudieran rendir a otro tan libre y recatado corazón” (Saavedra, don Quijote 226). Esta necesidad de validar sus acciones porque no tiene otra opción de cómo comportarse, refleja la idea de la falsa consciencia. El control que tiene don Fernando como parte de la clase dominante del sistema causa este sentimiento en ella, donde no tiene otra opción pero casarse con él. Después de que consuman el matrimonio, don Fernando sale sin planes de volver. Unos días pasan y Dorotea oye que “se había casado don Fernando con una doncella hermosísima” (Saavedra, don Quijote 227). Aunque

en este tiempo, no era legal de casarse con varias mujeres, don Fernando está más allá de la ley que no le importa cuantas mujeres tienen. Por él, su motivación viene del control que puede tener de estas mujeres aunque ellas como parte de la clase inferior tienen expectativas diferentes. Con estas noticias, Dorotea decide salir de su casa para hablar con Don Fernando sobre “qué alma lo había hecho” (Saavedra, don Quijote 227). Aunque Dorotea no está paralizada de los rumores del matrimonio como Cardenio, todavía sale de su casa y familia por el control que tiene don Fernando del matrimonio por su clase social.

La pareja final en este episodio, don Fernando y Luscinda, se afecta también de la misma ideología que domina la institución del matrimonio en las otras. El control que tiene don Fernando sobre Luscinda se presenta en la carta de ella a Cardenio que comparte la información de su matrimonio inminente. Aunque Cardenio gusta años como el amante de Luscinda, cuando don Fernando pide la mano de ella, su padre “llevado de la ventaja que él piensa que don Fernando os hace, ha venido en lo que quiere, con tantas veras, que de aquí a dos días se ha de hacer el desposorio” (Saavedra, don Quijote 213). Esta decisión del padre para casarla con don Fernando en vez de Cardenio, perpetúa la ideología dominante que toma control de la institución del matrimonio.

La diferencia en motivación que conduce al matrimonio en este caso es lo mismo que en Luscinda y Cardenio. Luscinda, por su amor de Cardenio, la hace llevar una daga escondida a su boda “que podrá estorbar más determinadas fuerzas, dando fin a mi vida” (Saavedra, don Quijote 214). Esta distinción que hace entre la motivación de Luscinda por emociones amorosas, se contrasta con la de don Fernando que es completamente personal, reflejando su posición de superioridad. La promesa por Luscinda para suicidarse antes de casarse con don Fernando, representa cómo él toma control de la ideología para crear la

falsa consciencia. Ella siente que no existe otra opción que la muerte, y reprime su deseo real de estar con Cardenio con esta promesa.

En este episodio, la superestructura, que se representa por el personaje de don Fernando como parte de la clase dominante, se encuentra encima de la base que son Cardenio, Luscinda y Dorotea. Ellos reprimen sus deseos y expectativas reales del amor por la falsa conciencia que tienen del sistema social. Esta aceptación de su rol como inferior perpetua el dominio que tiene don Fernando de la institución del matrimonio. Aun si alguien se mira el episodio desde el punto de vista feminista marxista, la tendencia es de poner la culpa de los problemas en don Fernando, pero la realidad es que uno necesita cuestionar el sistema que hace posible este tipo de control que tiene una persona encima de otra.

Conclusión

El contexto histórico de la institución del matrimonio en el siglo XVI presenta la idea que existe una ideología que causa una desigualdad por género y estatus económico. Iris Young apoya esta idea en su unión del feminismo y el marxismo a una teoría, por la división del trabajo. Esta división puede ser aplicada en este caso como las motivaciones que conducen al matrimonio. La desigualdad que se presenta entonces es, los personajes inferiores son motivados por emociones amorosas mientras que los superiores comportan según su satisfacción personal. En el caso de *Don Quijote*, hay dos episodios, lo de Marcela y Grisóstomo, y Cardenio, Luscinda, Dorotea y don Fernando, que pueden ser interpretados a través de esta teoría. El primero presenta el peligro del amor con la muerte de Grisóstomo. Esta división advierte contra una motivación por el amor a través de la representación positiva de Marcela en su búsqueda de libertad. Sin embargo, Marcela se afecta por la

ideología dominante en su relación con su tío, quien la controla a su beneficio económica. Aunque él la permite decidir su propio matrimonio, la opresión que siente por su posición inferior como mujer crea la falsa conciencia de salir al campo como pastora. El sentimiento que la única opción para ella es de salir para evitar el matrimonio perpetua el control que tiene la ideología capitalista patriarcal sobre la institución del matrimonio. En el segundo episodio, hay tres parejas que se afectan del control de la ideología dominante. Se presenta este poder a través del personaje de don Fernando, quien representa el masculino y la clase social alta. En cada pareja, hay una división de motivos que conduce al matrimonio. Los personajes inferiores actúan por emociones amorosas mientras que don Fernando comparte por su satisfacción personal. Esta división refleja también la distinción entre género y estatus social que divide los personajes superiores y inferiores. En la última instancia, la ideología dominante y la división del trabajo crea una desigualdad en la institución del matrimonio que crea la falsa conciencia en los personajes inferiores que forman la base para perpetuar la posición superior de la superestructura.

Un análisis de opresión y desigualdad es necesario para entender cómo funciona las estructuras de la sociedad. La mayoría de nuestra sociedad participa en la unión que es la institución del matrimonio, la cual necesita ser interpretada como una estructura que oprima a muchas personas. Este análisis de *Don Quijote* puede ser aplicado a la sociedad moderna que todavía funciona por la ideología dominante. Por esta aplicación, si uno usa el texto para hacer un análisis crítico, aprende que cuestionando la ideología dominante, puede cambiar a una sociedad sin opresión y desigualdad.

Bibliografía

- Defourneaux, Marcelin. Daily Life in Spain in the Golden Age. Trans. Newton Branch. New York: Praeger Publishers, 1971.
- Douglas, Carol Anne. «Women and revolution: a discussion of the unhappy marriage of marxism and feminism .» Off our Backs (1981): 6.
- Eagleton, Terry. «Marxism.» Bressler, Charles E. Literary Criticism An Introduction to Theory & Practice . Pearson Education, 2006. 191-205.
- Ocana, Antonio Corijo. «The Consells-Consejos on Marriage and Their Broader Sentimental Context.» Lanz, Eukene Lacarra. Marriage and sexuality in medieval and early modern Iberia. New York City: New York : Routledge, 2002.
- Saavedra, Miguel de Cervantes. El ingenioso hidalgo don Quijote de la Mancha. Ed. Tom Lathrop. Vol. Fourth Centenary Edition. European Masterpieces: Cervantes & Co. Spanish Classics, N1, 2012.
- Saavedra, Miguel de Cervantes. «The deceitful marriage.» Cervantes, Miguel de. The deceitful marriage : and The dialogue of the dogs. Trans. William Rowlandson. London: London : Hesperus Press, 2004. 1-17.
- Saffioti, Heleieth Iara Bongiovani. Women in Class Society. New York City: New York Monthly Review Press, 1978.
- Young, Iris. «Beyond the Unhappy Marriage: A Critique of the Dual Systems Theory.»
- Sargent, Lydia. Women and Revolution: A Discussion of the Unhappy Marriage of Marxism and Feminism. Boston: South End, 1981. 43-69.