

Occidental College

# #Galeotelivesmatter y africano-americanos no merecen las galeras

Jorge Torres Pérez

Senior Seminar: Genre and Literary Theory Español 490

Profesora Guillen

El 13 de feb. de 16

### Abstract

This paper focuses on the relevance of Miguel de Cervantes' *Don Quixote* in modern US society with regards to concept of the binary within the justice system. By focusing on chapter 22, *Los Galeotes*, through the perspective lens of Marxist theory, the analysis of the episode works to depict the binary of the law, which on one hand promises stability within the society but on the other fixates on efficiently perpetuating the oppression of the proletariat. By applying the Marxist concepts of the base and superstructure, the dynamics of power within society are revealed. To identify the ideology that Cervantes conveyed in his novel, this paper focuses on the methods that the elite used to perpetuate their hegemony through the superstructure. This is achieved through the application of the false conscientiousness that the characters suffered and the examination of the use of loaded language, which serves to preserve their oppression. By establishing an analysis of the *Don Quixote*, it is then possible to explicitly demonstrate a parallelism between fiction and reality to emphasize the #BlackLivesMatter movement and the realities of injustice within the mass-incarceration portrayed in *The New Jim Crow* by Michelle Alexander.

La novela *Don Quijote de la Mancha*, centrada en la España de los siglos XVI y XVII, es relevante a la E.E.U.U porque contiene conceptos como el binario de la justicia que son cruciales para la sociedad moderna. El binario de la justicia es el argumento que la justicia es una parte integral de una sociedad que mantiene la estabilidad, pero por otro lado, es importante notar que la justicia es parte de una institución gobernada por una élite que influye la ley a su beneficio. El paralelismo entre los personajes y la gente de color exalta el concepto de la falsa consciencia que la gente sufre ante la inmoralidad del encarcelamiento en masas. El paralelismo entre las creencias de la superestructura y el lenguaje cargado perdura la hegemonía de la monarquía y la opresión del elite. Al sumergirse en el concepto de la ilegalidad con respecto a la ley, la novela encarna una perspectiva analítica sobre el potencial binario que exhibe los reglamentos de la superestructura actual. A través de una crítica marxista, el objetivo de este ensayo es crear un paralelismo entre el episodio de los galeotes y la práctica de encarcelamiento en masas en Los Estados Unidos para iluminar la inmoralidad que retrata el *New Jim Crow* sobre la sociedad actual.

## Introducción

La novela *Don Quijote de la Mancha*, centrada en la España de los siglos XVI y XVII, es universal porque contiene una historia adaptable a otras épocas y culturas, por esa razón ha sido traducida a numerosas lenguas y hasta ha sido traducido múltiple veces en algunas lengua. La novela *Don Quijote* ha tenido varias influencias transcontinentales con imparcialidad al siglo, entre sus influjos la novela inspiró algunos argumentos de Freud, influyó la estética moderna de la novela y, al fin, es relevante a la filosofía de la ética de la justicia por la manera en que retrata varios conceptos sobre el potencial binario al aplicar la ley. El concepto del binario de la justicia tiene que ver con el argumento que la justicia es una parte integral de una sociedad que mantiene la estabilidad, pero por otro lado, es importante notar que la justicia es parte de una institución gobernada por una élite que influye la ley a su beneficio y puede utilizarla para oprimir a la población que gobiernan. En los Estados Unidos, la póliza de *The War On Drugs* ha influido leyes que trabajan para controlar el uso de las drogas en la sociedad, pero a la vez, las leyes han sido utilizadas para imponer injusticias sobre la gente de color que manifiestan las practicas discriminatorias de las leyes *Jim Crow*. El libro *The New Jim Crow*, escrito por Michelle Alexander, ilumina los prejuicios de la ley y la manera en que se ha administrado para subyugar a la gente de color y, finalmente, detalla la manera en que trabaja la ley para llenar las cárceles con trabajadores baratos.

A través de la crítica marxista del episodio de los galeotes, capítulo 22 de la primera parte de la novela de *Don Quijote*, se iluminan los componentes de la teoría marxista sobre la opresión que subraya el binario de la justicia. El análisis distinguirá la base, que es el producto de producción, y su interacción con la superestructura, que es responsable por establecer las normas sociales que encarnan las creencias de la burguesía. Lo principal es la manera en que la

colectividad perpetúa la ideología de la superestructura y los efectos negativos que surgen al hacerlo. Por ejemplo, la falsa consciencia es un efecto negativo porque logra manipular a los proletarios a suponer que la superestructura es parte de la naturaleza, un concepto que solamente empodera la hegemonía de la clase alta. El análisis del episodio, al proyectarse sobre la nación capitalista, permite un paralelismo que enfatiza las injusticias que retrata la literatura y que imperecedera la sociedad actual. El *quijote* es notable porque critica a la generalidad a través de la incorporación de la perspectiva de un loco que es incapaz de asimilarse a la ideología de la clase alta. La misma comparación ilustra la diferencia entre las normas sociales de la superestructura y las de la naturaleza, mejor todavía, es que la misma crítica revela las transgresiones y abusos de poder que perduran en los E.E.U.U.

Al adaptar los componentes de la base y de la superestructura al episodio se revelan las dinámicas del poder que oprimen a los galeotes y al a gente de color, que son la personificación de la clase proletaria. En la novela, la falsa consciencia mantiene a los protagonistas esclavizados a los medios de producción y logra aislar a los personajes entre ellos dejándolos vulnerables ante la ideología de la hegemonía. El paralelismo entre los personajes y la gente de color exalta el concepto de la falsa consciencia que la gente sufre ante la inmoralidad del encarcelamiento en masas, sin embargo, el análisis de la novela enfatiza que la base en ambas sociedades acepta las leyes injustas sin recriminación por causa de su socialización. La comparación entre las creencias de la superestructura y la locura de Don Quijote es lo que enfoca los efectos de los ideales elitistas en la colectividad, y al igual es la voz de Ginés en el episodio que revela el lenguaje cargado que perdura la hegemonía de la monarquía. Al sumergirse en el concepto de la ilegalidad con respecto a la ley, la novela encarna una perspectiva analítica sobre el potencial binario que exhibe los reglamentos de la superestructura actual. A través de una crítica marxista, el objetivo

de este ensayo es crear un paralelismo entre el episodio de los galeotes y la práctica de encarcelamiento en masas en Los Estados Unidos para autenticar la universalidad de la obra de *Don Quijote* e iluminar la inmoralidad que retrata el *New Jim Crow* sobre la sociedad actual.

### **Identificando la Base y la Superestructura**

Aplicando las definiciones del marxismo al episodio de los galeotes, se puede identificar la base de la sociedad que Cervantes enfatiza en su novela. La gente proletaria que forma “The economic means of production within a society” que Marx “calls the base”, era la misma gente con quien Cervantes había interactuado durante su tiempo como comisario y quienes incluyó en su novela. Por ejemplo, en el episodio de los galeotes, Cervantes escribió que Don Quijote ve a varios hombres encadenados y al verlos le pregunta a Sancho que es la razón por sus encadenamientos, a que Sancho le responde, “está es cadena de galeotes: gente forzada del rey, que va a las galeras” (Cervantes 160). Cervantes alude a la generalidad feudal a la que perteneció, pero lo relevante es que el texto verifica que la *gente del rey* eran la base porque ellos eran esenciales para remar los barcos durante las guerras del tiempo. La sociedad que retrata Cervantes buscaba remeros baratos para expandir su imperio y para conseguirlos la burguesía emitió la creencia a través de la superestructura que los galeotes eran desechables.

En el episodio de los galeotes hay una ideología tangible que impone una realidad alternativa y que funciona para deshumanizar a los galeotes, más aun, considera a los personajes desechables al condenarlos a las galeras. La superestructura es “what beliefs are accepted, what values are to be held, and what laws are to be formed”, y depende de la agenda de la élite en la sociedad. En el episodio, después que Don Quijote cuestiona a los encadenamientos, un guardia y oficial de la ley le dice que los “galeotes, gente de su majestad...[van] a las galeras” y “no

había más que decir” (Cervantes 193). La naturalización del pensamiento que el guardia regurgita es parte de la creencia que los encadenados merecen el castigo y es la misma ideología que garantiza al rey insobornable cuando condena a los criminales a las galleras. El rey se aprovecha del poder para someter a más gente porque necesita adquirir más remadores para sus barcos y aunque es evidente su abuso del poder es la ley es lo que justifica sus decisiones. “Felipe II, por su parte, hizo un gran esfuerzo por aumentar el poderío de la flota de galeras. Por ello aumento la duración de las condenas” de los galeotes y “amplio el numero de delitos sancionables a ellas”(De Las Heras 1). La superestructura se soporta sobre la colectividad moderna y trabaja por separar a los afortunados de los desafortunados a través del uso de la ley, aunque es mejor caracterizado como el abuso de la ley.

La sociedad actual al igual que la nación que retrata Cervantes, busca explotar a la gente de color tras el binario de las leyes para beneficiar de la esclavitud de los proletarios. La superestructura que establece el pensamiento de la generalidad actual es determinada según por un “white society by law, custom, and practice” que privilegia a la gente de la raza blanca (Alexander 112). La hegemonía de la raza blanca se auto-preserva al marginar a las minorías bajo requisitos que fueron establecidos por gente de la raza blanca y solamente para la gente de la raza blanca. La creencia que emite la superestructura indica que no hay prejuicios contra las minorías y que “mass incarceration is officially colorblind,” más aun, que es impensable que el “system could function much like a racial caste system”(Alexander 108). El texto subraya que la sociedad actual percibe que el encarcelamiento de la gente de color es culpa de los encadenados porque estiman que el estado no condena a la gente por causa de su raza y, por lo tanto, dan a entender que no *hay más que decir* sobre el asunto. “The ruling class forces its ideology on the working class or the proletariat... the bourgeoisie develops control of the superstructure”, que es

evidente en la monarquía de España y en una colectividad en que la mayoría de la gente que gobierna son de la raza blanca (Eagleton 194). Las superestructuras imponen una ideología que asegura el beneficio de los gobernadores, mientras tanto, está formulada a oprimir a los proletarios con leyes injustas que explotan beneficios al costo del sufrimiento de los encadenado que Marx identifica como “wage slave”(Eagleton 194). Las leyes de la generalidad fingen ser parte de la naturaleza para facilitar la opresión de la gente de color, en especial la opresión de los de la raza africano-americano, tras la influencia de la hegemonía de la burguesía.

Los proletarios que formaban el motor de los barcos eran productos de guerra que el rey alocaba a su querer y, similarmente, la sociedad actual utiliza nuevas leyes menos tolerantes para alimentar a su infraestructura de cárceles. Los que sufren por causa de las leyes menos tolerantes son la gente de color, aunque “the majority of illegal drug users and dealers nationwide are white, three-fourths of all people imprisoned for drug offenses have been black or Latino” (Alexander 59). En la sociedad moderna se requiere trabajadores baratos y, al igual que los galeotes, son la gente de color que son los recursos de producción para grandes compañías de la infraestructura de cárceles. El sistema capitalista del encarcelamiento en masas refleja el mismo sistema vanidoso que Cervantes menciona en el episodio de los Galeotes. La burguesía “decree what beliefs are acceptable, what values are to be held, and what laws are to be formed. In other words,” la burguesía “not the working class...control the society’s ideology”(Eagleton 203). La superestructura ha sometido a los de la base a la esclavitud del encadenamiento, pero la falsa consciencia que toleran los personajes también fortalece a la hegemonía de la clase alta y conserva el ciclo de opresión.

### **Falsa consciencia**

Las creencias que impone la superestructura sobre la base oprime a los proletarios, pero el poder de la hegemonía sólo se prolonga cuando los protagonistas internalizan las normas que les oprime convirtiéndolos en víctimas de la falsa consciencia. Es crucial al concepto de la falsa consciencia la parte después que Sancho había dicho que el rey obliga a los galeotes porque Sancho decide auto-justificarse al retroceder cuando indica “No digo eso, ... sino que es gente que por sus delitos va condenada a servir al rey en las galeras, de por fuerza”(Cervantes 160). Sancho se ha asimilado a la creencia que el rey es honesto y que no debería ser reprochado porque es la manifestación encarnada de la justicia. También justifica que la ley existe para mantener la estabilidad social y que solamente fueron penados y mandados a las galeras porque se lo merecían, pero la falsa consciencia de Sancho le impide comprender que “el forzado fue el remero de obtención más barato y de mantenimiento más económico, y por lo tanto el más apetecido por la corona”( De Las Heras 289). Las condenas eran conveniencias para la clase alta para impulsar sus agendas imperialistas que, a la vez, ilumina el interés de castigar injustamente a los de la clase proletaria. Más que nada los “individuals are cut off...from each other, each performing discrete functional roles assigned to them by the bourgeoisie”, que exalta la falta de reconocimiento que sufre Sancho debido al aislamiento que impone la falsa consciencia sobre los miembros de la sociedad (Eagleton 194). Los personajes de la generalidad perduran la interiorización de la superestructura y sobrellevan la falsa consciencia que los recluye entre ellos y habilita la opresión que se les impone. Los proletarios que han interiorizado la injusticia de la superestructura también son pelanas del ciclo de opresión, sin embargo, la creencia que tienen los proletarios sobre la justificación de las condenas impuestas sobre ellos solamente ratifica a sus opresores.



La falsa consciencia que exhibe la colectividad en la novela de *Don Quijote* es importante porque ilumina la manera en que la colectividad interioriza la justificación de los prejuicios contra las minorías que son evidentes en *The New Jim Crow*. El libro retrata el razonamiento que perpetúa la ideología y que regurgita la gente dentro de la sociedad actual, por lo tanto, la justificación es que “black culture, or bad schools [are] to blame” y que “‘The system is not run by a bunch of racists,’ the apologist would explain. ‘It’s run by people who are trying to fight crime’”(Alexander 108). Al igual que Sancho, la gente de la sociedad moderna culpa a los encadenados, más aun, justifican que la *virtuosa* justicia es irreprochable, que ilumina el pensamiento que beneficia a los que controlan la ley como le beneficio al rey de España. La falsa consciencia ha aislado a la gente de color y les ha hecho defensores de un sistema de opresión que impone la superestructura. Es la misma socialización que les obliga a creer en la buena virtud de la ley la que les impide darse cuenta que las “companies making millions off the prison-industrial complex” compran políticos para “create laws that are becoming...less lenient” (Hartman 2). Peor todavía es la falsa consciencia que interioriza el galeote al también creer justa su condena y quien defiende la virtud del rey a través de sus palabras.

La falsa consciencia es sufrida no solamente por los observadores como Sancho, sino también por los galeotes que viven bajo la opresión de la ilegalidad. A comparación con Sancho y los guardias, la falsa consciencia que sufren los galeotes es más evidente en especial cuando uno de ellos indica que “a [las] galeras por seis años, consentí: castigo es de mi culpa” (Cervantes 163). El galeote cree que debe pagar su crimen con su vida y consiente a morir en las galeras por culpa suya. Aunque no está lejos de la verdad porque no sé niega que es culpable, se debe de considerar que también es víctima de la esclavitud de los medios de producción para una guerra en que “la necesidad de remeros por galera armada [aumenta] sin cesar” (De las Heras

289). Engels y Marx definen la culpa que aguantan los personajes como un “negative sense of ideology false consciousness, which describes the way that the dominant social class shapes and controls each person’s self-definition and class consciousness”(Eagleton 194). La falsa consciencia que sufren los sufridos es parte del ciclo de opresión que beneficia a la monarquía y que alimente su infatigable apetito imperialista. La falsa consciencia de los que pertenecen a la sociedad infecta a los que están a su alrededor que es evidente en la sociedad moderna tras un análisis de los estereotipos que abusan de los africanos-americanos.

Los galeotes aceptaron la condena de muerte en las galeras porque no reconocieron la injusticia de la ley, que por lo tanto, es equivalente a la creencias negativas que acosa a la comunidad de africanos-americanos y que, sin saberlo, los dirige a las cárceles. Un joven africano-americano indica que él creció sabiendo que debía de rebelarse contra los “fools [adults who criminalize youth]” que lo trataban como criminal y que lo amenazaban con “calling the cop[s] again”, pero para combatirlos empezó a actuar “like a thug” aunque no lo era (Alexander 120). Los adultos que lo culpaban de ser un delincuente lo forzaron a actuar como uno, sin embargo, para sobrevivir el abuso se tuvo que someter al estereotipo. Por consecuencia cayó víctima de la falsa consciencia que con el tiempo lo someterá a las leyes del nuevo *Jim Crow*. La sociedad moderna beneficia del encadenamiento de las minorarías porque “the criminal justice system is now supplying the United States with cheap unregulated labor...Microsoft hires inmates to package software in Oregon...”(Hartman 6). Sin embargo, para aumentar el número de convictos, procuradores aplican la práctica de atormentar con amenazas de sentencias más largas a los acusados para forzarlos a un “guilty pleas” aunque la mayoría son “innocent of any crime...”, que sólo obliga a más gente a la infraestructura de las cárceles (Alexander 54). La sociedad ha sido restringida a reprochar a la ley porque la falsa consciencia los ha confundido a

pensar que las normas paralelan la realidad y que la orden social es un orden natural, solamente Don Quijote el loco y Ginés el atrevido son inmunes a la socialización de la manera de pensar que emite la hegemonía de la clase alta.

### **La ideología de la superestructura**

La corona de España ha impuesto su ideología a través de la superestructura que por efecto ha doctrinado a los personajes, menos a Don Quijote, a creer que la hegemonía es parte de la realidad. En la obra, Sancho Panza le “advierta” a Don Quijote “que la justicia es el mismo rey, no hace fuerza ni agravio a semejante gente, sino que los castiga en pena de sus delitos” (Cervantes 160). Es evidente que el rey beneficia de la norma social, sin embargo, el privilegio de la monarquía es lo que le permite decidir los castigos, por ejemplo, “en 1539 una galera ordinaria precisaba 144 remeros” sólo cien años después se aumento a “260 hombres de remo”(De las Heras 289). La locura de Don Quijote le permite “denunciar claramente la corrupción y la venalidad de los oficiales de justicia” que es evidente cuando Don Quijote le grita a los guardias, “pues des a manera... aquí encaja la ejecución de mi oficio: desfacer fuerzas y socorrer y acudir a los miserables” (Vilanova 83, Cervantes 160). Es la locura de Don Quijote que demuestra la ilusión de la justicia que los protagonistas piensan ser real, y al comparar las creencias de la ley con la virtud de Don Quijote se desenmascara la creencia que empodera la supremacía del rey. Eagleton había escrito que la manera en que el rey ha vehiculado su influencia es a través de los ideales de la superestructura “[that] effectively works to perpetuate the system upon which it was founded...eventually, this upper class will control the dominant discourse and formalize and articulate its beliefs...”(Eagleton 194). La hegemonía de la clase alta impone una ideología que aísla a los que cometen crímenes para facilitar la agenda

imperialista que pretende acumular remeros, y que por lo tanto paralela a la opresión del nuevo mundo que utiliza las cárceles para adquirir labor barato

La sociedad moderna intenta optimizar sus ingresos de cualquier modo, y como la España del siglo XVI, el beneficio que le apetece a la élite es el labor barato que adquieren a través de *The War on Drugs*. Los proletarios, “the countless poor people, particularly racial minorities targeted by the drug war, public housing [is] no longer available, leaving many of them homeless—locked out not only of mainstream society, but their own homes” (Alexander 37). La hegemonía que tiene la clase alta al controlar las leyes produce el mismo efecto que en el episodio de los galeotes, porque los de la clase alta manipulan las leyes que les conviene para acumular más ingresos. Sin embargo, controlan la vida social de los proletarios al bloquear cualquier oportunidad de rehabilitación y no enfrentan algún reproche porque todos creen que la ley es justa y por eso irreprochable. La convención de utilizar las leyes al beneficio de los ricos no es una metodología nueva, de la misma manera que el rey incremento las sentencias a las galeras, la gente del negocio aumentó los prisioneros. El estado de Texas es ejemplar, porque Texas tenía “41,000 people in prison” en 1995, y en el año 2000 tenía ya “150,000 people, most of them minorities”(Hartman 7). Las creencias que conservan a la hegemonía personifican que la ley es justa y, por lo tanto, es la misma retorica que justificaba que el rey era equivalente a la ley, que por lo tanto es una lógica contradictoria que solamente empodera a la clase alta en explotar beneficio de los proletarios. La ideología de la superestructura abusa de la falsa consciencia de la gente en la sociedad y perpetúa entre ellos las creencias que justifican los castigos del estado, más aun, la hegemonía molda a los modales del lenguaje en la generalidad que es evidente en contraste con la voz de un proletario y galeote que se llama Ginés Pasamonte.

La hegemonía de la monarquía en España emitía un lenguaje cargado que menospreciaba a los que cometían crímenes, sin embargo, el lenguaje encarnaba la ideología que oprimía a los galeotes. En el episodio de los galeotes, un “criminal comenta sobre el delator” y “condena a su compañero de cadena” pero lo interesante es que “el guardia comparte el mismo sentimiento ético que el galeote”(Benardete 60). El policía es representante de la ley y el centro moral dentro de la colectividad, pero es evidente que es lo contrario porque sus virtudes paralelan a las del criminal, más aun, su posición refleja el pensamiento de la sociedad que ha sido doctrinado por las ideas de la superestructura. Los galeotes valen poco en la población, pero también son tratados como si no fueran humanos que es evidente cuando el hombre encargado con el centro moral cree adecuado abusar del galeote y participar en condenar al criminal que “ya [pago] su deuda” al haberse sometido “a lo decretado”(Benardete 64). El dialogo con Gines exalta la corrupta virtud del guardia cuando el guardia le falta respecto a Ginés a quien le responde, “Ya le he dicho comisario...que se vaya poco a poco; que aquellos señores no le dieron esa vara para maltratase a los pobretones que aquí vamos, sino para que nos guisase y llevase adonde su majestad manda”(Cervantes 164). El atrevimiento de Ginés le recuerda al guardia y al lector el papel del policía en la sociedad y al hacerlo enfatiza la importancia de la vida del galeote que la burguesía intenta ocultar. La comparación entre la voz de Ginés y el lenguaje cargado que practica el policía ilumina las creencias que plagan a la mayoría y que devalúan la vida de los galeotes en el episodio. La superestructura modula los modales del lenguaje de acuerdo con las parcialidades que le beneficia a la clase alta, sin embargo, para la burguesía, el lenguaje es una herramienta importante que utilizan para aislar y esclavizar a los africanos-americanos.

En la E.E.U.U los políticos, que trabajan para satisfacer el comercio de las cárceles, perpetúan la ideología de *The War On Drugs* utilizando un lenguaje cargado que marginaliza a la

gente de color en la colectividad. Aplicando la misma estrategia, los políticos devalúan la vida de la gente africana-americana al referirse a ellos como “‘crack whores,’ ‘crack babies,’ and ‘gangbangers,’” que fortalece un “already prevalent racial stereotypes of black women as irresponsible, selfish ‘welfare queens,’ and black men as ‘predators’—part of an inferior and criminal subculture” (Alexander 34). El lenguaje transmite la ideología que la gente de color, en especial la gente africana-americana, son culpables y merecen estar en la cárcel porque son la *chusma* de la colectividad, sin embargo, los estereotipos que prolonga el lenguaje impide la rehabilitación de los africanos-americanos porque los estereotipos les imposibilita superarse social y económicamente en la colectividad. El lenguaje los destina a la prisión, y después “once a person is labeled a felon, he or she is ushered into a parallel universe in which discrimination, stigma, and exclusion are perfectly legal, and privileges of citizenship such as voting and jury service are off-limits.”(Alexander 58). El discurso de Ginés revela la injusticia que enfrentan los proletarios a causa del lenguaje, que por lo tanto, puede ser adaptable al encadenamiento de la gente de color porque enfatiza el conflicto entre el criminal y el modal de lenguaje contra la gente de color que ha cometido crímenes. Sin embargo, el discurso enfatiza que el sistema de opresión los somete a una ciudadanía de segunda clase aunque el transgresor/a ya ha pagado su deuda al haberse sometido a ir a la cárcel a pesar de que era contra su voluntad. No sólo son marcados como criminales, sino que al prohibirles la rehabilitación el gobierno les prohíbe el derecho a vivir y a proveer por si mismos, que por lo tanto, ilumina “What happens to people who don’t have Jobs? Many of them are a part of the rapidly increasing prison population”, que enfatiza el ciclo de opresión que niega liberarlos (Hartman 2). El poder de la clase social alta no persistiera sin la opresión que interiorizan los proletarios de la base porque el ciclo de opresión

sólo persiste cuando las dos partes de la estructura funcionan en paralelo con la ideología que exclusivamente privilegia a la clase alta.

### **¿Quién beneficia de la hegemonía?**

Uno de los puntos principales en el discurso de Marx es que la clase alta imponen sus ideales sobre la base para preservar su hegemonía a través de las normas sociales que interiorizan. El abuso de los galeotes en el episodio es el producto de la creencia que establece que el rey y la ley son intercambiables, pero también prevalece porque los personajes han interiorizado la ilusión de la justicia en la ley. La ley es injusta, pero la aplicación de la ley es aun peor porque sólo es implementada al beneficio de la burguesía, por ejemplo, el galeote que primero habla con Don Quijote le dice que le dieron a las “espaldas con ciento” y peor aun le agregaron a su desdicho “tres preciosos de gurapas” que son tres años en las galeras (Cervantes 161). Su sentencia por haber robado ropa eran cien golpizas y tres años en las galeras que por lo tanto es una sentencia impensable. Más sorprendente es la sentencia que el hijo del duque recibió después de confesar que a Luscinda “la quiso matar” porque no se quiso casar con él, y que lo hubiera conseguido si “sus padres no [lo] fueran impedido”, más aun, también es culpable de ladrón porque cuando Luscinda se retiró a un convento él la arrebató “sin darle lugar a otra cosa” (Cervantes 303-304). Don Fernando es culpable de atentado de homicidio y también de ladrón, pero lo sorprendente es que no hay reparaciones para los que lastimó Don Fernando y no hay justicia. El hijo del duque pertenece a la clase alta, sin embargo, no se le administra la justicia como se le había administrado al galeote. La comparación entre el galeote y el hijo del duque ilumina que “the bourgeoisie, fully enslaved the working class, or the proletariat, through economic policies and production of goods”, que retrata la razón porque hay tantas discrepancias

entre las condenas y la diligencia de la ley (Eagleton 194). La ideología de las leyes que perpetúa la burguesía es exclusivamente acoplable a los criminales que son proletarios y por lo tanto ilumina el privilegio de la clase alta que les permite escapar de la justicia, sea que su privilegio es la clase social o la identidad étnica.

El prejuicio contra la gente de color en la generalidad exhibe las mismas discrepancias con la implementación de la ley que retrata la novela *Don Quijote* al considera la guerra que ha declarado los Estados Unidos contra sus minorías. “A black kid arrested twice for possession of marijuana may be no more of a repeat offender than a white frat boy who regularly smokes pot in his dorm room. But because of his race and his confinement to a racially segregated ghetto, the black kid has a criminal record, while the white frat boy, because of his race and relative privilege, does not” (Alexander 80). El texto presenta el sistema de la ley que actúa con un prejuicio contra los africanos-americanos como actuaba contra los galeotes en la novela de *Don Quijote*, que a comparación con el *frat-boy* o Don Fernando, sufren más por causa de pertenecer a la raza considerada la minoría y por su condición económica. La comparación con la novela subraya el problema de inclinación que tiene la ley porque la ley opera para esclavizar a la clase trabajadora y para privilegiar a la clase alta que logra al construir un sistema de privilegio que criminaliza las drogas en barrios pobres pero que al contrario las embellece en barrios ricos. Don Fernando fue exento de la ley y paralela a los de la raza blanca porque aunque ellos son “most likely of any racial or ethnic group to be guilty of illegal drug possession and sales” ellos comparten la inmunización de la ley a comparación con los latinos y africanos-americanos que son víctimas de *The War on Drugs* (Alexander 61). Lo relevante es que la cita, a comparación con la novela de *Don Quijote*, ilumina la verdadera intención de la ley que previamente había expresado la dedicación a erradicar las drogas pero que en su implementación solamente ha



perpetuado el ciclo de encarcelamientos que desventaja a las minorías y exonera a la clase alta. La burguesía ha triunfado en esclavizar a la clase trabajadora para el beneficio económico de la clase alta.

A través del ensayo se ha hecho evidente que la monarquía española que retrata Cervantes había aprobado leyes por el simple hecho de llenar las galeras de remeros baratos. Es interesante que los “jueces tenían muy en cuenta el estamento de la persona...[y] a los hidalgos...le imponían multa...mientras a los plebeyos acusados de lo mismo recibían doscientos azotes y remaban durante cinco años”(De las Heras 291). Los hidalgos eran libres de las galeras porque al rey le importaba poco el orden social a comparación con la acumulación de riquezas que recibía al condenar a los pobres a las galeras. En la novela de *Don Quijote*, Don Fernando después de cometer todos sus crímenes termina casándose con la mujer que sometió a un gran sufrimiento y sin embargo, el capítulo termina en que “tienen fin todas las desventuras de la tierra” sin algún detalle sobre la justicia. Don Fernando vive su vida feliz mientras los galeotes se pudren en las galeras, esta imagen enfatiza la injusticia del privilegio de la clase alta que es parte de un “system” en donde “the rich become richer, and the poor become poorer and increasingly more oppressed” (Eagleton 194). Es evidente que los de la parte más alta de la jerarquía benefician de las corruptas leyes porque logran esclavizar a los proletarios que después *obligan* a las galeras, la antigua cárcel, mientras ellos cómodamente acumulan más riquezas y viven felices por el resto de sus vidas.

La sociedad actual que por influencia de los ricos se ha enfocado en promover la ya existente marginalización de las minorías en los barrios pobres para satisfacer su imparable apetito por lo monetario. Por ejemplo, “How fascinating that a drug war was waged almost exclusively against poor people of color—people already trapped in ghettos that lacked jobs and

decent schools“ (Alexander 104). Por lo tanto, es obvio que el sistema de opresión, necesita la forma moderna de un galeotes para acomodar a “The prison industry” que “is the second fastest growing industry in the nation”(Hartman 1). La hegemonía funciona para darle más poder a las cárceles a través de las leyes, más aun, para que “the capitalist exploit the working class” (Eaghton, 202). Los de la clase alta benefician de la supremacía que conserva la ideología porque les deja oprimir a la base sin algún reproche y abusan de a la gente de color para beneficiar de su sufrimiento. Por ejemplo, es evidente en la frase, “The people behind the bars-the people treated much like livestock while Wall Street profits from their suffering,”(Hartman 3). El concepto de la justicia en ambas colectividades es solamente una metodología para esclavizar a la base y explotarlos para acumular riquezas, mientras la burguesía que perpetúa la ideología beneficia de las leyes injustas que no se les aplica de la misma manera.

### **Conclusión**

En conclusión, la teoría marxista ilumina la ideología que impone la clase alta a través de la superestructura y la manera en que funciona con el propósito de privilegiar a la clase alta en la novela *Don Quijote* y en la sociedad actual. La manera en que la burguesía obtiene su meta es que logra aislar a los proletarios aprovechándose de la falsa consciencia, y después los somete a la esclavitud tras leyes injustas para acumular más ingresos a costo del sufrimiento de los desdichados. La razón por que lo burguesía lo hace es para mantener su poder sobre la base y porque les beneficia económicamente, más aun, la importancia del paralelismo entre la novela de *Don Quijote* y la sociedad actual es que ilumina la ilusión de la justicia al deconstruir la ideología que perpetúa la hegemonía. Lo pertinente es que a través de un análisis de *Don Quijote*, la proyección del análisis sobre la sociedad actual logra destierra la justificación que hoy en día justifica la opresión de la gente de color con la frase “well they looked for it”. *Don*

*Quijote* es una novela universal con conceptos adaptables a la sociedad moderna, por lo tanto, un concepto evidente es el de la injusticia que Cervantes retrata y que aun es relevante cuando se considera el movimiento #BlackLivesMatter. La novela *Don Quijote* de la Mancha seguirá siendo traducida siglos después de su era.

*Work Cited*

CANAVAGGIO, JEAN. "Burlas y Veras En La Aventura De Los Galeotes: Nueva Reflexión Sobre Un Episodio Del "Quijote"." *Anales Cervantinos* 18 (1979): 25. *ProQuest*. Web. 19 Nov. 2015.

*Vilanova, Antonio. Actas Del III Coloquio Internacional De La Asociación De Cervantistas (1993): 69-87. Centro*

Benardete, M. J.. "Los Galeotes". *Revista Hispánica Moderna* 31.1/4 (1965): 57–70. Web. 19 Nov. 2015.

De Las Heras, Jose Luis. "Los Galeotes De La Monarquía Hispánica Durante El Antiguo Regimen." *Universidad De Salamanca*. Ediciones Universidades De Salamanca, 31 Dec. 2000. Web. 19 Nov. 2015.

Alexander, Michelle. *The New Jim Crow: Mass Incarceration in the Age of Colorblindness.*, 2010. Print.

Hartman, Andrew. "U\$. PRISONS Mean Money." *Humanist* 60.6 (2000): 6. *Academic Search Elite*. Web. 19 Nov. 2015.

Eagleton, Terry. "Marxism." Bressler, Charles E. *Literary Criticism An Introduction to Theory & Practice*. Pearson Education, 2006. 191-205.